



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
T.a.v.mevrouw Kitty Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake weigering
BIBOB door college
BEHANDELD DOOR
E. Meijerink

DATUM
30 augustus 2016

VERZONDEN - 1 SEP. 2016

TELEFOONNUMMER
043 350 6233

BIJLAGEN

—

ONZE REFERENTIE
2016.26766

E-MAILADRES
vluchtelingen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

—

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie op 4 augustus 2016 heeft gesteld in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Heeft de burgemeester (...) de strekking van de Bibob wetgeving miskend?

Antwoord 1:

De strekking van de wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur ligt erin dat bestuursorganen over de mogelijkheid beschikken om bepaalde subsidies of vergunningen te weigeren of in te trekken indien er gevaar dreigt dat daarmee of daardoor strafbare feiten zullen worden gepleegd.

Er is geen sprake van miskening van de wet Bibob met de aangehaalde mededeling in de raadsinformatiebrief.

De wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) heeft als doel dat onder meer gemeenten de integriteit van houders en/of aanvragers van vergunningen en subsidies toetsen bij het landelijk bureau BIBOB. In casu gaat het COA een verbintenis aan met een derde (Lea Immobilienvermittlungs GmbH). Er was dus in dat verband geen aanleiding voor de gemeente een bibob-toets te verrichten.

Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning door Lea Immobilienvermittlungs GmbH kan het anders zijn. Gezien het actuele beleid was een bibob-toets niet opportuun. Reden is dat een omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen, met vergunningsplichtige bouwkosten van €15.000,- niet binnen de aangewezen gevallen (bouwkosten hoger dan €500.000) valt. Er is evenmin sprake van een risicocategorie waarbij het opportuun is bij bouwkosten onder €500.000 toch een Bibob-toets toe te passen.

De vangnetbepaling (artikel 2.2 van het beleid) gaf evenmin aanleiding een Bibob-toets te entameren. De vangnetbepaling is opgenomen om aanvragen onder de € 500.000,- en buiten de risicocategorieën toch te kunnen screenen in bijzondere gevallen en indien concrete aanwijzingen bestaan zoals bijvoorbeeld dat de aanvrager bekend is in het criminele circuit of omdat het pand in het verleden misbruikt werd voor criminele activiteiten.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
30 augustus 2016

Er moeten concrete vermoedens bestaan dat de omgevingsvergunning misbruikt zal worden om criminele activiteiten te ontplooiën. Het college is van oordeel dat er onvoldoende feiten zijn op grond waarvan een voldoende concrete samenhang aangenomen moet worden tussen enerzijds de vergunning en anderzijds het misbruiken van die vergunning voor criminele activiteiten.

Vraag 2: Is het de burgemeester bekend dat de Bibob-wetgeving is ingevoerd om te voorkomen dat personen en organisaties die tot de criminele kringen moeten worden gerekend de kans krijgen binnen te dringen in Nederlandse publieke organen?

Antwoord 2:

De wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur is ingevoerd om te voorkomen dat door het verlenen van vergunningen, de overheid onbedoeld criminele activiteiten zou faciliteren; dus in ons geval dat de door Lea Immobilienvermittlung GmbH aangevraagde omgevingsvergunning wordt misbruikt ten behoeve van criminele activiteiten. Er bestaat overigens evenmin vrees dat het verlenen van de vergunning tot gevolg zou hebben dat (criminele) personen of (criminele) organisaties kunnen binnendringen in Nederlandse publieke organen.

Vraag 3: bent u het ermee eens dat de vraag of een Nederlands bestuursorgaan zaken kan doen met personen en organisaties van wie redelijkerwijs vermoed kan worden tot die kring te behoren, minstens zo belangrijk is?

Antwoord 3:

Zie vraag 1.

Vraag 4: bent u het ermee eens dat de Bibob-wetgeving impliceert dat die vraag pas kan worden beantwoord na een grondig onderzoek?

Antwoord 4:

Gezien het actuele beleid voor een aanvraag van een omgevingsvergunning door Lea Immobilienvermittlung GmbH is een Bibob-toets niet opportuun. Zie vraag 1.

Vraag 5: is het u bekend dat de Bibob-wetgeving voor zo'n onderzoek het Bureau Bibob heeft opgericht?

Antwoord 5:

Het college is bekend met het Bureau en haar functies

Vraag 6: is de burgemeester het met de Liberale Partij Maastricht eens dat de gemeente (en het COA waarvoor het zelfde geldt) zonder zo'n onderzoek bepaald niet kan uitsluiten dat LEA naar "bibob-maatstaven" niet voldoende betrouwbaar is?

Antwoord 6:

Indien men iets wil uitsluiten is onderzoek noodzakelijk. Een Bibob-onderzoek wordt verricht indien dat opportuun is. Aangezien er zijn geen feiten of omstandigheden bestaan die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de vergunningaanvrager Lea Immobilienvermittlung GmbH in relatie staat tot strafbare feiten als in de wet Bibob bedoeld is een bibob-onderzoek niet opportuun (zie vraag 1).

Vraag 7: realiseert de burgemeester zich daarbij dat het feit dat VIG formeel nog tot 1 augustus 2016 leiding heeft gegeven aan LEA - en dit wellicht daarna ook nog informeel?

Antwoord 7:



DATUM
30 augustus 2016

Bij de gemeente is bekend dat Vos Investment Groep tot 1 augustus een managementopdracht van Lea Immobilienvermittlung GmbH heeft gekregen. Het staat een eigenaar vrij om derden een managementopdracht te geven om zijn pand te beheren. De gemeente is in dit geval geen partij.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht.

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO